

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**DOSAR NR. 5344/2/2017**

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 3920**  
**Ședința publică din data de 24.10.2017**

**Curtea constituită din:**  
**PREȘEDINTE: OANA DANIELA POGORAN**  
**GREFIER: ELENA SUZANA MUTU**

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulate de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâtul VÂLCEA TRAIAN**, având ca obiect „*constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic ..... cu delegație la fila 8 din dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

La interpelarea Curții, consilierul juridic al reclamantului arată că nu mai are alte cereri sau probe, în afara înscrisurilor depuse la dosar.

**Curtea, în temeiul art. 255-258 din N.C.p.c., încuviințează pentru reclamant proba cu înscrisurile depuse la dosar, apreciind că este utilă soluționării cauzei.**

Nemaifiind probe de administrat, Curtea apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Consilierul juridic al reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și să se constate calitatea de colaborator a pârâtului, fiind îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, modificată prin lege.

În ceea ce privește prima condiție, respectiv furnizarea unor informații care au ca obiect semnalarea unor atitudini sau activități potrivnice regimului totalitar comunist, arată că, din actele depuse la dosar rezultă că pârâtul, fiind recrutat de către Serviciul de Securitate Teleorman, i-a informat pe aceștia despre faptul că economistul de la I.A.S. Călmățuiu făcea, cu diverse ocazii, de față cu mai multe persoane, comentarii negative la adresa conducerii de partid și de stat din acea perioadă și proferea bancuri politice. Note cu conținut similar sunt depuse la dosar și cu privire la un silozar, pârâtul informând despre acesta faptul că, de asemenea, făcea bancuri cu caracter politic și comenta știrile transmise de postul Europa Liberă.

Mai arată că aceste documente dovedesc îndeplinirea și a celei de-a doua condiții, deoarece prin conținutul lor, vizează îngrădirea drepturilor și libertăților cetățenești. Apreciază că a doua condiție impusă de legiuitor este chiar depășită, având în vedere că notele informative au avut repercusiuni asupra persoanelor vizate.

Curtea declară dezbaterile închise și reține dosarul în pronunțare.

**C U R T E A,**

**Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București, sub nr. 5344/2/2017, la data de 12.07.2017, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Vlcea Traian ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea de colaborator a Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În motivare, a arătat că din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/440 din 01.03.2017 și din înscrisurile atașate cererii, rezultă că pârâtul a fost recrutat în calitate de informator, sub numele conspirativ <VLĂDESCU>, de către I.J.Teleorman, Serviciul 2, pentru cunoașterea informativă a locurilor și mediilor din comună, aflate în atenția organelor de securitate. A confirmat colaborarea prin semnarea unui angajament, olograf, la data de 13.04.1983. Dosarul întocmit de fosta securitate pe numele domnului VÎLCEA, nr. R 373628 (cotă C.N.S.A.S.) nu conține document de abandonare a pârâtului din rețeaua informativă, pe coperta celor două volume ce alcătuiesc dosarul se menționează ca dată a încheierii colaborării 09.10.1990.

În lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Deci, reținerea calității de colaborator este legată de furnizarea unor informații de natura celor impuse de legiuitor.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Având în vedere că legea cere numai „vizarea” încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată.

A arătat că satisface ambele condiții legale nota informativă din 08.02.1984, în care o semnalează pe numita M., despre care știe că este economistă la C.A.P. Călmățui, că în timpul navelei ”face comentarii negative la adresa politicii partidului și statului /.../ proferând bancuri și anecdote cu conținut politic”. În urma acestei sesizări, ofițerul recrutor l-a instruit pe pârât să urmărească în continuare comportarea acesteia. Respectând instructajul, pârâtul revine, la data de 19.03.1984, cu o nouă informare despre doamna M., relatând despre aceasta că indiferent de împrejurarea în care se află și neținând cont de persoanele de față, continuă să profereze bancuri la adresa conducerii superioare de partid. Această nouă informare a generat exploatarea respectivei note informative către ofițerul care deservește contrainformativ com. Călmățui, jud. Teleorman

De asemenea, note cu conținut similar a furnizat la 09.02.1984 și 21.03.1984 și despre I.I., silozar la Baza Salcia, despre care relatează că ”obișnuiește să facă comentarii la adresa partidului și statului nostru pe timpul cât se află la serviciu” dar și că ”aproape zilnic spune bancuri cu conținut politic și comentează știrile transmise de postul de radio Europa Liberă”, ”în unele situații aducând chiar injurii conducerii superioare de partid”. Cele două note informative au avut drept consecință informarea directorului unității și a secretarului de partid, cu propunere din partea securității ca participanților la aceste comentarii să ”li se atragă atenția, în scop preventiv”.

Față de conținutul notelor indicate, a arătat reclamantul că, proferarea unor bancuri politice, precum și exprimarea critică la adresa regimului comunist și a conducerii superioare de partid, sunt indubitabil atitudini anticomuniste. Pe de altă parte, semnalarea persoanelor care audiază posturile de radio interzise de regimul comunist, reprezintă, fără îndoială o

atitudine potrivnică regimului totalitar. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestui post de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că Europa Liberă, încă de la înființare, a reprezentat pentru români, dacă nu singura, atunci principala sursă obiectivă de informații. Mai mult, Europa Liberă a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România și în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice.

În concluzie, prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, materialele detaliate anterior fiind concludente.

Și cea de-a doua condiție este asigurată, pe de o parte, pentru că nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunile sale se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea și obținerea de noi informații despre persoana urmărită, fără acordul acesteia (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință. Mai mult, în speța dedusă judecății informațiile furnizate de pârât a fost exploatate, atât la ofițerul care deservește contrainformativ com. Călmățui, în cazul doamnei M., cât și la directorul unității și secretarul de partid, în cazul domnului I.I..

În concluzie, informațiile furnizate de domnul VÎLCEA Traian au vizat îngrădirea dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, au fost invocate: art. 3, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În susținere, au fost depuse înscrisuri.

**Asupra cererii de chemare în judecată, Curtea reține următoarele:**

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/440/01.03.2017, rezultă că pârâtul Vîlcea Traian a fost recrutat pentru cunoașterea informativă a locurilor și mediilor din comună, aflate în atenția organelor de securitate. A semnat olograf un Angajament, fiindu-i atribuit numele conspirativ „VLĂDESCU”.

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar reiese întrunirea primei cerințe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În ceea ce privește sintagma *activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*, Curtea apreciază că, din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie avut în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delatiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiție impusă de legiuitor, au fost identificate în dosarul R 0373628 (f.9) și se referă în principal la comentariile potrivnice regimului comunist ale anumitor persoane.

Astfel, Curtea reține că în dosarul nr. R 0373628 se regăsesc următoarele informații furnizate de pârât:

„Nota informativă din 08.02.1984 (...) o persoană ..... despre care știu că este economistă la CAP Călmățui (Cârligați), aceasta făcând naveta la Roșiori pentru a-și completa studiile (...) face comentarii negative la adresa politicii partidului și statului (...) proferând bancuri și anecdote cu conținut politic”. În urma acestei sesizări, ofițerul recrutor l-a instruit pe pârât să urmărească în continuare comportarea acesteia. Respectând instructajul, pârâtul revine, la data de 19.03.1984, cu o nouă informare despre doamna M., relatând despre aceasta că indiferent de împrejurarea în care se află și neținând cont de persoanele de față, continuă să profereze bancuri la adresa conducerii superioare de partid. Această nouă informare a generat exploatarea respectivei note informative către ofițerul care deservește contrainformativ com. Călmățui, jud. Teleorman.

De asemenea, note cu conținut similar a furnizat pârâtul la 09.02.1984 și 21.03.1984 și despre I.I., silozar la Baza Salcia, despre care relatează că ”obișnuiește să facă comentarii la adresa partidului și statului nostru pe timpul cât se află la serviciu” dar și că ”aproape zilnic spune bancuri cu conținut politic și comentează știrile transmise de postul de radio Europa Liberă”, ”în unele situații aducând chiar injurii conducerii superioare de partid”. Cele două note informative au avut drept consecință informarea directorului unității și a secretarului de partid, cu propunere din partea securității ca participanților la aceste comentarii să ”li se atragă atenția, în scop preventiv”.

Față de conținutul acestor delațiuni, Curtea constată că pârâtul a furnizat informații privind atitudinea anticomunistă a persoanelor urmărite, proferarea unor bancuri politice și exprimarea critică la adresa regimului comunist, precum și ascultarea posturilor de radio interzise de regim (Europa Liberă), reprezentând în mod indubitabil atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Curtea constată că și cea de-a doua condiție legală, prevăzută de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu puteau rămâne fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat faptul că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare și a vizat această consecință.

În concluzie, Curtea reține că informațiile furnizate de pârât au îngreunat dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Față de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, Curtea, în temeiul art. 11 alin. 1 din același act normativ, va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în sector 3, București, str. Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu **pârâtul VÂLCEA TRAIAN**, cu domiciliul în Roșiori de Vede, ..... județ Teleorman.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, calea de atac urmând a fi depusă la Curtea de Apel București, Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată în ședință publică, azi, 24.10.2017.

**PREȘEDINTE**  
**Oana Daniela Pogoran**



Red. POD/4ex./10.11.2017

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA**

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat  
în dosarul acestei instanțe Nr. 5314/9607  
se legalizează de noi.



S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr. .... /  
..... în sumă de ..... lei

